

Retouradres : Postbus 78, 2600 ME Delft

Fracties Stadsbelangen en Groep Stoelinga

Datum  
02-12-2020  
Ons kenmerk  
4435526  
Uw brief van

Onderwerp  
beantwoording schriftelijke vragen

Uw kenmerk

Bijlage

Geachte heren Stoop en De Wit,

Op 30 november jl. heeft u schriftelijke vragen gesteld met betrekking tot de "(...) samenwerkingsovereenkomst tussen DBS Belastingadviseurs BV en Gemeente Delft".

Onderstaand is onze reactie op uw vragen

**Vraag 1:** Hoe vaak is deze overeenkomst verlengd en wanneer en waarom werd deze op enig moment niet meer verlengd?

**Antwoord:** *De overeenkomst is beëindigd per 1 januari 2013 (max aantal keer verlengd). De opzeggingsbrief is op 10 december 2012 verzonden. De reden om de overeenkomst op te zeggen was dat de maximale duur was bereikt (zie overeenkomst).*

**Vraag 2:** In de samenwerkingsovereenkomst staat dat bij de uitvoering van deze overeenkomst de gemeente Delft de cliënten aanwees, die voor de trajectuitvoering in aanmerking kwamen.

Betekent dit dat gemeente verantwoordelijk bleef voor de correcte uitvoering die DBS namens de gemeente deed? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** *DBS handelde niet in naam van de gemeente. Er was geen sprake van een gezagsverhouding. De gemeente faciliteerde deze dienstverlening. DBS handelde verder in haar advisering zelfstandig.*

**Vraag 3:** Bent u van mening dat de cliënten, die door de Gemeente werden doorverwezen ervan uit mochten gaan dat ze ook door de Gemeente Delft geholpen werden? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** *Cliënten zijn doorverwezen naar DBS zijnde een externe partij die hulp en ondersteuning biedt bij het doen van aangifte voor de doelgroep met een inkomen tot 130% van de geldende WWB-norm.*

**Vraag 4:** Eind 2010 kwam een einde aan de samenwerking tussen DBS belastingadviseurs bv en Gemeente Delft. Opmerkelijk genoeg heeft de Gemeente Delft in 2011 en 2012 nog gratis kantoorruimte in het stadskantoor ter beschikking gesteld. En, na later bleek, ook nog een gemeentelijk emailadres. De Gemeente faciliteerde dus nog 100% de werkzaamheden van DBS belastingadviseurs b.v. na het verlopen van de bovengenoemde samenwerkingsovereenkomst.

Wie was in die periode, 2011 en 2012, de verantwoordelijk wethouder die besloot tot het gratis faciliteren van DBS belastingadviseurs? En wat was op dat moment de marktconforme jaarhuur van deze kantoorruimte?

**Antwoord:** *De veronderstelling in uw vraag klopt niet, de overeenkomst is beëindigd per 1 januari 2013.*

*De verantwoordelijk bestuurder was wethouder Saskia Bolten, namelijk als verantwoordelijke voor Participatie (werk, inkomen en de Wet Sociale Werkvoorziening).*

*Naast cliënten die via de gemeente verwezen werden naar DBS, had de DBS ook 'eigen' cliënten.*

*In de overeenkomst staat dat DBS bereid was spreekuren te houden. Aangezien niet meer na te gaan is hoeveel cliënten in die jaren gebruik hebben gemaakt van de spreekuren is ook niet na te gaan hoeveel uur DBS gebruik heeft gemaakt van kantoorruimte. Bovendien is niet meer na te gaan hoe groot de ruimte was die DBS ter beschikking werd gesteld.*

*De kantoorruimte (een werkplek) werd kosteloos ter beschikking gesteld. Hier stond tegenover dat dat vanaf 1 april 2011 de financiële vergoeding en facturering was vervallen. Met andere woorden, de gemeente betaalde niet meer voor diensten van DBS.*

**Vraag 5:** Hoeveel door de Gemeente doorverwezen bijstandsgerechtigden heeft DBS belastingadviseurs in die 1.5 jaar geholpen en wat is het totaalbedrag dat de Gemeente Delft in de looptijd van het contract aan DBS belastingadviseurs bv betaald heeft voor haar diensten?

**Antwoord:** *Dit is niet meer exact na te gaan. De gemeente is, voor het bewaren van stukken in haar archief gehouden aan de archiefwet. Conform de selectielijst gemeenten en intergemeentelijke organen 2020, vastgesteld in staatscourant 11143 van 26 februari 2020 zijn de documenten die betrekking hebben op dit contract vernietigd.*

*In het kader van het vierjarenbeleidsplan Aanpak Schuldhulpverlening 2007 – 2010 heeft de raad verscheidene voortgangsrapportages ontvangen. Hierin werd ook gerapporteerd over de prestaties van de belastingadviseur van DBS.*

*Op 16 oktober 2009 (regnr. 103262) werd bijvoorbeeld de raad er van op de hoogte gesteld dat de belastingadviseur van DBS sinds begin van dat jaar 725 klanten had geholpen en € 285.334 aan teruggaven had gerealiseerd.*

**Vraag 6:** Wat heeft de Gemeente Delft gedaan met de gedupeerden/slachtoffers, die door de gemeente in contact zijn gebracht met DBS en de dupe zijn geworden van deze instantie?

**Antwoord:** *Gedurende de looptijd van de samenwerkingsovereenkomst zijn er geen klachten bekend bij de gemeente voor wat betreft de inhoud van de dienstverlening. Er waren gedurende de periode 2009-2013 dus ook nadrukkelijk geen signalen bekend van fraude of malversaties door DBS.*

*De eerste en enige inhoudelijk klacht over de handelwijze van DBS is eerst op 13 september 2017 ontvangen. De samenwerkingsovereenkomst was toen reeds vier jaar beëindigd. Deze klacht is in eerste instantie door de gemeente en vervolgens door de Nationale Ombudsman behandeld.*

*De gemeente heeft de betreffende burger ondersteund bij haar civiele procedure tegen DBS door middel van vier uitkeringen in het kader van de bijzondere bijstand ten behoeve van rechtshulp*

**Vraag 7:** *Vindt u nu nog steeds, de openbare overeenkomst tussen DBS en Gemeente Delft gelezen te hebben, het terecht dat de Gemeente Delft zich al die tijd afzijdig heeft gehouden? Zo ja, waarom? En wat is de reden hiervan?*

**Antwoord:** *Het college wil de ruimte nemen in de beantwoording van deze vraag om nadere context te bieden aan de betreffende casus en de positie van de gemeente c.q. college hierin.*

*De betreffende overeenkomst tussen DBS belastingadviseurs en de Gemeente Delft was een voortvloeisel van het vierjarenbeleidsplan Aanpak Schuldhulpverlening 2007 – 2010 vastgesteld door de gemeenteraad in februari 2007.*

*In actiepunt 6 van het vierjarenbeleidsplan werd om "[m]ogelijkheden [te] onderzoeken om een aparte voorziening te creëren voor hulp bij het invullen van belastingformulieren". De raad is vervolgens verscheidene malen geïnformeerd over de voortgang van dit actieplan en de resultaten van DBS (zie ook de beantwoording van vraag 5).*

*Het college wil ten overvloede er op wijzen dat gedurende de looptijd van de samenwerking tussen DBS nooit een signaal bij gemeente of raad is gekomen die zou duiden op vermeende fraude of malversaties. Was dit wel het geval, dan zou dit reden zijn geweest om de samenwerking per direct te beëindigen.*

*De samenwerking met DBS paste binnen de toen geldende juridische en beleidsmatige kaders. Echter, er is in de afgelopen 13 jaar veel veranderd met betrekking tot onder andere mededingingsrecht en onze gemeentelijke visie op schuldhulpverlening en welzijnswerk. Het is voor het huidige college, met de kennis van nu, natuurlijk niet meer een logische manier om een voorziening zoals belastingadvies te organiseren.*

*De gemeente heeft, zoals aangegeven in beantwoording van vraag 6, financiële ondersteuning verleend aan de burger die zich bij ons heeft gemeld als een slachtoffer van de vermeende fraude door DBS. Het college heeft zich niet 'afzijdig' gehouden.*

*Echter, straf- en civielrechtelijk gezien is dit een geschil tussen benadeelde en DBS, waar de gemeente geen rol in heeft.*

Datum  
02-12-2020

*Het college betreft de situatie zoals hij is ontstaan. Fraude is in alle gevallen een ernstig delict. Echter, DBS handelde uit eigen naam en niet in naam van de gemeente. DBS handelde mogelijk onrechtmatig jegens de gedupeerde(en). De gemeente had geen invloed op de werkzaamheden en kan de handelswijze van DBS dan ook niet worden toegerekend. De gemeente is niet aansprakelijk. DBS is aansprakelijk.*

**Vraag 8:** Welke wethouder is nu de verantwoordelijk portefeuillehouder voor de nare nasleep van de samenwerking met DBS belastingadviseurs b.v.?

**Antwoord:** De verantwoordelijk wethouder is Karin Schrederhof, als verantwoordelijk bestuurder voor op de eerste plaats Juridische Zaken (onderdeel van haar portefeuille Bedrijfsvoering) en op de tweede plaats vanuit haar verantwoordelijkheid voor het armoedebeleid.

Hoogachtend,  
het college van burgemeester en wethouders van Delft,

, burgemeester

ir. S.M. Brandligt I.b.

, secretaris

dr. M. Berger, I.s.